**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-22 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-01/24 в отношении адвоката**

**М.С.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

26.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.Д.О. в отношении адвоката М.С.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не подал апелляционную жалобу на постановление суда о прекращении уголовного дела в отношении заявителя за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

28.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 141 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.С.П. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.Д.О.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

20.03.2024г. от адвоката поступили пояснения, в которых он выражает согласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы опровергаются объяснениями адвоката и представленными материалами из адвокатского производства.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что прекращение уголовного дела в отношении заявителя состоялось по его заявлению, указания обжаловать вынесенное постановлению адвокату не поступало, и оснований для подачи апелляционной жалобы защитником по собственной инициативе не имелось.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.С.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов